



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 766

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 septembrie 2019

#### SUMAR

| <u>Nr.</u>  | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|--|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |               |  |               |
| Decizia nr. 293 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul penal .....   | 2-5           | 11.778. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Bulgară din Banat România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016 ....               | 11            |
| Decizia nr. 313 din 21 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri ..... | 6-7           | 11.779. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Armenilor din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....                   | 11            |
| <b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>   |               |  |               |
| 11.108. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Verde, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016 .....  | 8             | 11.780. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Socialist Român, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....                        | 12            |
| 11.118. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Culturală a Rutenilor din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016 ..  | 8             | 11.830 — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Blocul Unității Naționale, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....                        | 12            |
| 11.340. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Creștin Democrată din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016.....  | 9             | 12.003. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Unității Sociale din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016 ....     | 13            |
| 11.354. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Puterii Umaniste Social-Liberal, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016....  | 9             | 12.004. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Bulgară din Banat România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016 ....         | 13            |
| 11.503. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....  | 10            | 13.053. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Ecologist Român, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....                        | 14            |
| 11.777. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Republican din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....  | 10            | 13.121. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul România Mare, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....                           | 14            |
|   |               | 13.358. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Alianța Noastră România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.....                         | 15            |
|   |               | 13.359. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Culturală a Rutenilor din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016..... | 15            |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 293**

din 7 mai 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul penal**

|                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| Valer Dorneanu           | — președinte             |
| Petre Lăzăroiu           | — judecător              |
| Mircea Ștefan Minea      | — judecător              |
| Daniel Marius Morar      | — judecător              |
| Mona-Maria Pivniceru     | — judecător              |
| Simona-Maya Teodoroiu    | — judecător              |
| Varga Attila             | — judecător              |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Otilia Arjocu în Dosarul nr. 8.979/63/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.087D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că, dincolo de împrejurarea că aspectele criticate de autoarea excepției constituie aprecieri subiective ale acesteia și vizează chestiuni de aplicare a legii, libertatea individuală nu este afectată, ea suportă doar o restrângere proporțională, conform art. 53 din Constituție. Dispozițiile art. 21 din Constituție, de asemenea, invocate în susținerea criticilor, referitoare la garanții procesuale, nu sunt aplicabile în cauză, întrucât prevederile art. 40 alin. (3) din Codul penal reprezintă norme de drept substanțial. Referitor la aspectele privind claritatea și previzibilitatea normelor criticate invocă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și Decizia nr. 7 din 2 martie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 202 din 29 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.979/63/2016, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Otilia Arjocu, contestată împotriva Sentinței penale nr. 169 din 14 martie 2017 a Tribunalului Dolj, prin care a fost admisă cererea de contopire a pedepselor formulată de petenta-contestatară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea susține că prevederile art. 40 alin. (3) din Codul penal

sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că, în cadrul unei operațiuni de contopire a pedepselor efectuate la cererea persoanei condamnate, conform prevederilor art. 585 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, ce vizează mai multe pedepse aplicate pentru fapte săvârșite sub imperiul Codului penal de la 1968, precum și o singură pedeapsă aplicată pentru o faptă săvârșită sub imperiul noului Cod penal, trebuie inclusă și pedeapsa aplicată pentru infracțiunea săvârșită sub imperiul noului Cod penal, ce a fost executată integral, chiar și în situația în care cuantumul acesteia ce urmează a fi scăzut din durata pedepsei rezultante conform dispozițiilor art. 40 alin. (3) este net inferior sporului de pedeapsă ce urmează a fi aplicat în mod obligatoriu conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Codul penal. Or, operațiunea de contopire a pedepselor trebuie să aibă loc într-un cadru normativ clar, precis și previzibil, atât pentru persoana vizată, cât și pentru organele de urmărire penală și pentru instanțele de judecată. În caz contrar, se ajunge la posibilitatea limitării într-un mod aleatoriu/subiectiv a drepturilor fundamentale esențiale într-un stat de drept: libertatea individuală și egalitatea în fața legii. De aceea, cerințele privind calitatea, precizia și previzibilitatea legii, în acest context normativ, influențează în mod direct și nemijlocit dreptul persoanei la un proces echitabil, privit ca o garanție, în acest caz, a libertății individuale. Este îndeobște admis, fiind reglementat prin dispozițiile art. 23 din Constituție, că libertatea individuală nu este absolută, însă limitarea sa trebuie să se facă respectând dispozițiile art. 1 alin. (5) și ale art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și noțiunilor folosite trebuie să fie unul ridicat, dată fiind natura dreptului fundamental limitat.

6. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că soluția legislativă prevăzută de dispozițiile art. 40 alin. (3) din Codul penal nu încalcă niciunul dintre articolele din Constituție invocate de contestatară. Astfel, nu se poate susține încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție în condițiile în care autoarea nu precizează de ce respectivul text legal este de natură a duce la concluzia nerespectării legilor și a Constituției. De asemenea, nu se poate susține crearea unei situații defavorabile contestatarei în raport cu alte persoane aflate în aceeași situație juridică, prin deducerea din pedeapsa rezultantă a perioadei de timp efectiv executate. Practic, prin acest text de lege se urmărește ca, în ipoteza în care se contopesc mai multe pedepse aplicate prin hotărâri diferite, iar o parte din aceste pedepse au fost deja executate, condamnatul să nu mai execute din nou aceeași pedeapsă sau parte din aceasta. Nu poate fi reținută incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, în condițiile în care dispoziția legală criticată nu prevede o procedură penală care eventual să poată pune în discuție soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Nici din cuprinsul art. 21 alin. (3) din Constituție și nici din cel al art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu se poate

desprinde concluzia că aplicarea cerinței procesului echitabil ar trebui să excedeze necesității asigurării garanțiilor procesuale, spre a se intra în materii din câmpul dreptului substanțial.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că art. 40 alin. (3) din Codul penal instituie regula conform căreia, după calcularea pedepsei potrivit art. 39 și art. 40, dacă se constată că persoana condamnată a executat integral sau parțial pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară, ceea ce s-a executat se scade din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente. Dispozițiile analizate nu sunt de natură a încălca vreun drept constituțional, din contră, acestea constituie tocmai aplicarea principiului dreptului persoanei la un proces echitabil, având ca scop neexecutarea de către o persoană a aceleiași pedepse de 2 ori. Nici raportat la previzibilitatea normei juridice art. 40 alin. (3) nu este criticabil, acesta fiind redactat în mod clar și previzibil, accesibil tuturor destinatarilor legii penale. Mai mult, Guvernul apreciază că autoarea excepției critică de fapt modul de aplicare a legii penale de către organele judiciare în cauza sa, iar nu neconstituționalitatea art. 40 alin. (3) în sine, sesizarea excedând astfel sferei de competență a Curții Constituționale.

9. **Avocatul Poporului** arată că ipoteza textului legal stabilește coordonatele individualizării legale, fixând cadrul general pe care judecătorul trebuie să îl respecte atunci când procedează la individualizarea judiciară a pedepsei. Astfel, dispozițiile legale criticate, prin care sunt stabilite principiile pe care judecătorul trebuie să le aibă în vedere atunci când aplică pedeapsa, sunt suficient de clare, predictibile și neechivoce, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție care consacră principiul respectării obligatorii a legilor.

10. În esență, criticile formulate sunt rezultatul propriei interpretări atribuite de petentă textului legal, finalitatea urmărită de legiuitor fiind clară, și anume, în situația contopirii pedepselor, condamnatul să nu mai execute din nou partea din pedeapsa care a fost deja executată. Or, aplicarea și interpretarea legii sunt atribuții ale instanțelor de judecată, excedând competenței Curții Constituționale care veghează la conformitatea legislației cu principiile trasate prin Constituție. Față de aceste aspecte, Avocatul Poporului apreciază că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autoarea excepției, iar excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 40 alin. (3) din Codul penal, care au următorul cuprins: *„Dacă infractorul a executat integral sau parțial pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară, ceea ce s-a executat se scade din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente.”*

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

15. Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta vizează includerea unei pedepse, executate integral, aplicată pentru o faptă săvârșită sub imperiul noului Cod penal, în cadrul unei operațiuni de contopire cu mai multe pedepse aplicate pentru fapte săvârșite sub imperiului Codului penal de la 1968, chiar și în situația în care cuantumul acesteia ce urmează a fi scăzut din durata pedepsei rezultante este net inferior sporului de pedeapsă ce urmează a fi aplicat în mod obligatoriu, conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Codul penal.

16. Având în vedere că această critică are ca premisă succesiunea în timp a două legi penale (Codul penal din 1968 și actualul Cod penal), sub imperiul cărora s-a constatat pluritatea de infracțiuni care atrage incidența instituției concursului de infracțiuni, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, *„tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă”*. Dispozițiile legale enunțate, prin conținutul lor și locul unde au fost poziționate de legiuitor, în titlul I *„Dispoziții privind aplicarea în timp a legii penale”*, cap. III *„Dispoziții privind aplicarea și executarea sancțiunilor penale”*, au caracter de norme tranzitorii, reprezentând o reglementare cu un caracter special în raport cu prevederile art. 39 și art. 40 din noul Cod penal.

17. Dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 sunt aplicabile numai în situația în care cel puțin una dintre infracțiunile concurente a fost comisă după intrarea în vigoare a noului Cod penal, când tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni va fi obligatoriu, cel prevăzut de noul Cod penal — art. 39—40, mai sever, deoarece sub imperiul acestuia s-a desăvârșit, finalizat pluralitatea infracțională.

18. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 822 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2016, Curtea a arătat, în esență, că, în ipoteza reglementată de acest text de lege, în aplicarea pedepsei rezultante nu se poate reține existența unei succesiuni de legi penale, momentul în raport cu care se apreciază aplicarea legii penale în timp fiind cel al realizării integrale, al definitivării concursului real de infracțiuni. În aceste condiții este obligatorie aplicarea legii noi tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni, nefiind obligatorie aplicarea legii noi atunci când toate faptele sunt comise sub legea veche, dar judecarea lor are loc sub legea nouă, în această din urmă ipoteză urmând a se face aplicarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014. Potrivit acestei decizii, dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Curtea a statuat, în esență, că interpretarea care permite instanței, în determinarea legii penale mai favorabile, să

combine dispozițiile din Codul penal din 1969 cu cele din actualul Cod penal contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în stat, precum și ale art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare, viciul de neconstituționalitate putând fi înlăturat doar prin interpretarea prevederilor art. 5 din Codul penal în sensul că legea penală mai favorabilă se aplică în ansamblul ei.

19. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 7 din 2 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 5 aprilie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal, în cazul pluralității de infracțiuni constând în săvârșirea unor infracțiuni anterior datei de 1 februarie 2014, respectiv a unor infracțiuni comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal, pentru infracțiunile săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014, se va aplica legea penală mai favorabilă — identificată ca fiind legea veche sau legea nouă —, iar pentru infracțiunile săvârșite sub imperiul legii penale noi, precum și pentru tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni se va aplica legea nouă, conform art. 3 din Codul penal și art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal”. În considerentele acestei decizii s-a arătat că „dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal oferă soluții de aplicare a legii penale pentru toate formele pluralității de infracțiuni (concurs, recidivă, pluralitate intermediară) dacă cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă. În aceste cazuri, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal [...], pentru infracțiunile săvârșite sub legea veche se vor stabili pedepse potrivit legii penale mai favorabile, iar pentru infracțiunea ori infracțiunile din structura pluralității săvârșite sub legea nouă se aplică legea nouă, tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni fiind dat tot de legea nouă”.

20. În considerentele aceleiași decizii, instanța supremă a statuat, în termeni expliciți, că „același raționament este valabil și în ipoteza rămânerii definitive a mai multor hotărâri de condamnare, intrate în puterea lucrului judecat, pronunțate pentru fapte concurente săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014 și ulterior acestei date, astfel că tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni este dat tot de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal”.

21. Dezlegarea dată astfel chestiunii tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni în structura căreia intră atât fapte comise anterior, cât și fapte comise ulterior datei de 1 februarie 2014 are aplicabilitate generală, fiind incidentă în toate situațiile de pluralitate, indiferent de momentul în care se constată existența acesteia (în timpul judecării unora dintre infracțiunile componente, a tuturor acestora sau, după caz, după rămânerea definitivă a hotărârilor succesive) ori de modalitatea de individualizare a executării pedepsei inițial dispuse (suspendare sau executare efectivă).

22. Prin urmare, Decizia nr. 7 din 2 martie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală oferă nu doar criteriile pe baza cărora instanța judecătorească poate stabili legea penală aplicabilă tratamentului sancționator al unei pluralități de infracțiuni de natura celei reținute în cauza dedusă controlului de constituționalitate, ci însăși soluția acestei probleme de drept.

23. Dispozițiile art. 40 alin. (3) din Codul penal vizează o situație specială, și anume atunci când un condamnat pentru o infracțiune anterioară **a executat integral sau parțial pedeapsa** este judecat apoi pentru o altă infracțiune concurentă. În această situație legea prevede că „dacă infractorul a executat integral sau parțial pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară, ceea ce s-a executat se scade din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente”. Cu alte cuvinte, în cazul în care condamnatul, mai înainte de a avea loc contopirea, a executat total sau parțial pedeapsa stabilită prin hotărârea definitivă anterioară, va avea loc computarea pedepsei executate din cea rezultată, urmând să se execute numai restul de pedeapsă rămas neexecutat.

24. În doctrină s-a subliniat că „în cazul când, în momentul contopirii, vreo pedeapsă s-a stins altfel decât prin executare (de exemplu, prin grațiere sau prescripție), acea pedeapsă nu se ia în considerare și deci nu se compută din durata pedepsei aplicate pentru concurs; dacă însă din pedeapsa stinsă s-a efectuat în parte executarea, înainte de a fi intervenit cauza de stingere, partea executată se va deduce din pedeapsa comună”. Prin urmare, pot fi contopite doar acele pedepse care au fost ori urmează a fi executate, nu și cele pentru care a intervenit dezincredințarea, o cauză de înlăturare a răspunderii penale (amnistia) ori de înlăturare a executării pedepsei (grațierea sau prescripția executării pedepsei).

25. Analizând critica de neconstituționalitate formulată, Curtea observă că autoarea excepției consideră neconstituționale prevederile art. 40 alin. (3) din Codul penal în măsura în care contopirea care vizează pedepse cu închisoarea aplicate pentru fapte săvârșite sub imperiului Codului penal de la 1968, precum și o pedeapsă cu închisoarea aplicată pentru o faptă săvârșită sub imperiul noului Cod penal trebuie să includă și pedeapsa aplicată pentru infracțiunea săvârșită sub imperiul noului Cod penal, ce a fost executată integral, *chiar și în situația în care cuantumul acesteia, ce urmează a fi scăzut din durata pedepsei rezultante conform dispozițiilor art. 40 alin. (3), este net inferior sporului de pedeapsă ce urmează a fi aplicat* în mod obligatoriu conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Codul penal.

26. Reglementarea instituției contopirii oferă rezolvarea situațiilor din practică atunci când infracțiunile concurente au fost judecate separat în fața unor instanțe diferite sau chiar în fața aceleiași instanțe, dar asupra cărora s-au pronunțat hotărâri distincte de condamnare. Astfel, în cazul concursului de infracțiuni este posibil ca două sau mai multe infracțiuni concurente să nu fie judecate deodată și de către aceeași instanță, după cum nu este exclus ca instanța să nu cunoască în momentul judecării faptul că inculpatul a mai săvârșit și o altă infracțiune sau chiar mai multe infracțiuni concurente ori chiar să cunoască această situație, dar să fie nevoită să le judece separat, datorită complexității deosebite a cauzei sau unor alte împrejurări care ar atrage întârzierea nejustificată a judecării. De asemenea, în cazuri frecvente judecarea infractorului pentru infracțiuni concurente se face de instanțe diferite. Este adevărat că în asemenea situații infractorul este condamnat definitiv, prin hotărâri diferite, la mai multe pedepse pentru infracțiuni concurente, putându-se afla în situația să execute separat aceste pedepse, ceea ce ar contraveni regulilor instituite de lege cu privire la aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracțiuni [a se vedea în acest sens Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. LXX (70) din 15 octombrie 2007 privind examinarea recursului în interesul legii referitor la posibilitatea contopirii de către instanțele de control judiciar a pedepsei aplicate pentru infracțiunea care a făcut obiectul judecării cu pedepse aplicate

infracțiunilor concurente pentru care infractorul a fost condamnat definitiv, în cazul în care contopirea nu a fost efectuată mai întâi de către instanța de fond].

27. Pentru a se putea aplica regulile de pedepsire a concursului de infracțiuni în situații ca cele mai sus menționate, legiuitorul a prevăzut instituția contopirii pedepselor. Această instituție este consacrată de noul Cod penal prin dispozițiile art. 40 și vizează modul și condițiile de realizare a contopirii pedepselor în diferite situații. Pentru a se putea da efect dispozițiilor legale privind aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracțiuni, făptuitorul trebuie să fie judecat pentru toate faptele aflate în concurs și să primească o pedeapsă rezultantă pentru infracțiunile săvârșite. Prin urmare, în cazul în care s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, în temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, instanța care judecă cererea de contopire repune pedepsele în individualitatea lor, astfel cum au fost stabilite de instanțe, o va identifica pe cea mai grea dintre ele, după care va proceda la aplicarea sporului fix de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite. *La stabilirea sporului se vor lua în calcul, așadar, toate pedepsele aplicate mai puțin cea mai grea dintre ele, care constituie pedeapsa principală*, indiferent de cuantumul lor și de stadiul de executare. În cazul în care persoana condamnată, mai înainte de a avea loc contopirea, a executat total sau parțial pedeapsa sau pedepsele aplicate prin una sau unele dintre hotărârile anterioare, va avea loc computarea pedepsei/pedepselor executate din cea rezultantă, urmând să se execute numai restul de pedeapsă rămas neexecutat. Prevederea legală înlătură, astfel, posibilitatea ca o persoană condamnată pentru mai multe infracțiuni, săvârșite în concurs, să execute o pedeapsă rezultantă mai mare decât cumulul dintre pedeapsa principală și sporul fix de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite.

28. Referitor la prevederile art. 39 alin. (1) lit. b) teza a doua din Codul penal, care reglementează modul de stabilire a pedepsei rezultante în cazul concursului de infracțiuni pentru care s-au stabilit doar pedepse cu închisoarea, prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015, Curtea a reținut că reglementarea tratamentului penal al concursului de infracțiuni intră în atribuțiile organului legiuitor, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care, realizând o individualizare legală a sancțiunilor în materie, apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional. Așa fiind, Curtea a reținut că, prin adoptarea noului regim juridic de sancționare a celor două forme de concurs de infracțiuni, real și formal — cât privește persoana fizică, infractor major —, reglementând mai sever tratamentul sancționator al celui care repetă comportamentul infracțional, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere. Curtea a constatat că normele permit o individualizare judiciară a pedepsei rezultante în caz de concurs de infracțiuni „în condițiile și în temeiul legii”, potrivit art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, o garanție împotriva unei eventuale ingerințe arbitrare a judecătorului în libertatea individuală reprezentând-o limita generală a pedepsei închisorii impusă de lege. O limitare cu privire la cuantumul pedepsei rezultante ce urmează a fi executată se face prin dispozițiile art. 60 din Codul penal, aceasta neputând fi mai mare de 30 de ani de închisoare. Cu alte cuvinte, dacă sporul obligatoriu ar depăși limita generală a pedepsei închisorii impuse de lege, pedeapsa se reduce corespunzător.

29. Așa fiind, Curtea apreciază că dispozițiile legale criticate prevăd reguli clare, precise și previzibile de stabilire a pedepsei în cazul concursului de infracțiuni, atunci când pentru faptele săvârșite s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, reguli a căror aplicare duce la stabilirea unei pedepse rezultante care nu poate depăși maximumul general al pedepselor penale cu închisoarea, din care se scade durata detenției care s-a executat în baza unei hotărâri de condamnare anterioare care a vizat una/unele dintre infracțiunile reținute în concurs.

30. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Otilia Arjocu în Dosarul nr. 8.979/63/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că prevederile art. 40 alin. (3) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 313

din 21 mai 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu          | — președinte         |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Daniel Marius Morar     | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru    | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu     | — judecător          |
| Simona-Maya Teodoroiu   | — judecător          |
| Varga Attila            | — judecător          |
| Cristina Cătălina Turcu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, excepție ridicată de Nicolae Deda, în Dosarul nr. 7.766/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 284 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că Legea fundamentală nu reglementează dreptul la indemnizație al persoanelor care au fost supuse măsurilor menționate în decret. Autorul urmărește introducerea sa în categoria acelor care beneficiază de indemnizație, adică modificarea textului de lege criticat, astfel încât excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 9.444 din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.766/3/2016, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri.** Excepția a fost ridicată de Nicolae Deda, într-o cauză având ca obiect acțiunea în anularea unei decizii emise de Casa de Pensii a Municipiului București, prin care aceasta a stabilit în sarcina autorului un debit reprezentând drepturi bănești încasate necuvenit, respectiv indemnizația de urmaș.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că, prin prevederile art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990, persoanele care au făcut obiectul măsurilor prevăzute de actul normativ menționat și care au deja o indemnizație stabilită potrivit acestuia sunt excluse de la beneficiul indemnizației ce se acordă după moartea soților acestora și care, la rândul lor, au făcut obiectul măsurilor represive reglementate de decret: detenție, internare abuzivă în

spitale de psihiatrie, deportare, prizonierat sau stabilire de domiciliu obligatoriu.

6. Autorul arată că sunt două categorii de soți supraviețuitori: prima categorie o formează soții care nu au fost supuși măsurilor prevăzute de decret și care nu au indemnizație proprie, dar care, în urma decesului soțului beneficiar al indemnizației, vor încasa respectiva indemnizație, iar cea de-a doua categorie o formează soții care au propriile indemnizații, ce se acordă în condițiile decretului, dar pe care textul de lege criticat îi exclude de la beneficiul indemnizației acordate ca urmare a decesului soțului.

7. Se mai susține că prin prevederile Decretului-lege nr. 118/1990 sunt instituite drepturi pentru persoanele persecutate, pe de-o parte, și drepturi pentru soții supraviețuitori ai acestora, pe de altă parte. Premisa acordării indemnizațiilor către soții supraviețuitori o constituie pierderea suferită, deoarece aceștia nu mai beneficiază de susținerea, echilibrul, confortul moral și sprijinul material asigurat de soțul decedat. Indemnizația prevăzută de art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990 are valența unei veritabile pensii de urmaș.

8. Astfel, ambele categorii sunt soți supraviețuitori și ambele categorii suferă același tip de prejudiciu, prin moartea soțului. Faptul că anumiți soți supraviețuitori încasează indemnizația prevăzută de decret, ce are în vedere un anumit tip de pierdere — respectiv cea generată de privarea de libertate sau supunerea la tratamentele anterior menționate, nu înseamnă că prin aceasta li se repară și prejudiciul rezultat în urma decesului soțului. Cele două indemnizații nu se exclud reciproc, întrucât urmăresc să repare prejudicii ce au surse diferite. În concluzie, distincția operată de textul de lege criticat între cele două categorii de soți supraviețuitori aduce atingere principiului constituțional al egalității în drepturi.

9. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul poate, în baza unei politici fiscale, să nu mai acorde anumitor categorii de persoane încă un drept prevăzut de același act normativ.

10. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul poate și are dreptul, în baza unei politici fiscale, să nu mai acorde anumitor categorii încă un drept prevăzut de același act normativ. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 190 din 31 martie 2015, paragraful 16, și Decizia Curții Constituționale nr. 134 din 3 aprilie 2003. Arată, de asemenea, că este dreptul suveran al legiuitorului să aprecieze asupra măsurilor pe care le stabilește prin legile speciale.

12. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, din analiza modului în care autorul a înțeles să critice prevederile art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990, rezultă că acesta urmărește modificarea soluției legislative, în sensul acordării unor drepturi soțului supraviețuitor al persoanei persecutate, soț care la rândul

său a fost persecutat. Aceasta ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional în legiuitor pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 631 din 23 septembrie 2009, care au următorul conținut: *„Persoanele care s-au aflat în una dintre situațiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și (2) nu pot beneficia și de drepturile prevăzute la art. 5”*.

16. Curtea observă că prevederile art. 5 din Decretul-lege nr. 118/1990, la care face trimitere textul de lege criticat, au următorul cuprins: *„(1) Soțul/Soția celui decedat, din categoria celor dispăruți sau exterminați în timpul detenției, internați abuziv în spitale de psihiatrie, deportați, prizonieri sau cărora li s-a stabilit domiciliu obligatoriu, are dreptul la o indemnizație lunară de 400 lei neimpozabilă, dacă ulterior nu s-a recăsătorit.*

*(2) De aceleași drepturi beneficiază soțul (soția) celui decedat după ieșirea din închisoare, din spitalul de psihiatrie, după întoarcerea din strămutare, din deportare, din prizonierat sau după încetarea măsurii de stabilire a domiciliului obligatoriu, dacă ulterior nu s-a recăsătorit.*

*(3) Această indemnizație se poate cumula cu orice pensie.*

*(4) Beneficiază de indemnizația prevăzută la alin. (1) și soțul (soția) celui decedat în condițiile prevăzute la alineatele precedente și care, din motive de supraviețuire, a fost nevoit (nevoită) să divorțeze de cel închis, internat abuziv în spitale de psihiatrie, deportat, prizonier, strămutat sau căruia i s-a stabilit*

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Deda în Dosarul nr. 7.766/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 6 din Decretul-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

*domiciliu obligatoriu, dacă nu s-a recăsătorit și dacă poate face dovada că a conviețuit cu victima până la decesul acesteia.”*

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 1.358 din 21 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 15 noiembrie 2010, a reținut, în esență, că nu există vreo obligație a statului de a acorda despăgubiri pentru daunele morale suferite de persoanele persecutate în perioada comunistă. Cu toate acestea, legiuitorul român a adoptat două acte normative având acest scop, respectiv Decretul-lege nr. 118/1990 și Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009. Curtea a statuat că acordarea de despăgubiri pentru daune morale este la libera apreciere a legiuitorului, care — în temeiul art. 61 din Legea fundamentală, potrivit căruia *„Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”* —, este competent să stabilească condițiile și criteriile de acordare ale acestora.

19. În sensul celor reținute prin decizia menționată, Curtea observă, cu acest prilej, că dreptul la indemnizație ca urmare a decesului soțului supus măsurilor prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990 nu este un drept constituțional, astfel că legiuitorul este competent să stabilească condițiile și criteriile de acordare ale acestuia.

20. În acest context, Curtea reține că opțiunea legiuitorului, exprimată prin adoptarea textului de lege criticat, a fost aceea de a elimina posibilitatea ca persoana persecutată din motive politice, având dublă calitate: titular și soț supraviețuitor, să beneficieze și de drepturile cuvenite ca urmare a decesului soțului acesteia, fără a se aduce atingere principiului egalității în drepturi.

21. În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, Curtea a statuat, prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Or, situația soțului care primește deja o indemnizație ca urmare a faptului că a fost supus măsurilor represive prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990 este diferită de situația soțului care nu primește această indemnizație. Fiind vorba de situații diferite, legiuitorul a optat prin textul de lege criticat pentru soluții diferite, fără a aduce atingere art. 16 din Constituție.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## RAPORT

**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Verde, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Verde, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016.

### Constatări:

Cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016, Partidul Verde și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiari la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Partidul Verde a înregistrat următoarele:

- venituri electorale în valoare de 53.181,60 lei;
- cheltuieli electorale în valoare de 57.292,45 lei.

Partidul Verde nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la veniturile și cheltuielile electorale.

Partidul Verde nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 47 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 23 mai 2019.

Nr. 11.108.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## RAPORT

**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Culturală a Rutenilor din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Culturală a Rutenilor din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

### Constatări:

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Uniunea Culturală a Rutenilor din România și-a desemnat mandatar financiar coordonator.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Uniunea Culturală a Rutenilor din România a înregistrat următoarele:

- venituri electorale în valoare de 41.000,00 lei;
- cheltuieli electorale în valoare de 21.916,81 lei.

Uniunea Culturală a Rutenilor din România a depus la Autoritatea Electorală Permanentă o solicitare de renunțare la rambursarea cheltuielilor electorale.

București, 23 mai 2019.

Nr. 11.118.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Creștin Democrată din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Creștin Democrată din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016, Uniunea Creștin Democrată din România și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Uniunea Creștin Democrată din România a înregistrat următoarele:

— venituri electorale în valoare de 66.420,00 lei;

— cheltuieli electorale în valoare de 64.607,00 lei.

Uniunea Creștin Democrată din România nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Uniunea Creștin Democrată din România nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 25 mai 2019.

Nr. 11.340.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Puterii Umaniste Social-Liberal, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Puterii Umaniste Social-Liberal, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Partidul Puterii Umaniste Social-Liberal și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Partidul Puterii Umaniste Social-Liberal a înregistrat următoarele:

— venituri electorale în valoare de 15.110,00 lei;

— cheltuieli electorale în valoare de 15.098,59 lei.

Partidul Puterii Umaniste Social-Liberal nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 25 mai 2019.

Nr. 11.354.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic și-a desemnat mandatar financiar coordonator.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic a înregistrat următoarele:

— venituri electorale în valoare de 12.650,00 lei;

— cheltuieli electorale în valoare de 9.477,95 lei.

Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Federația Comunităților Evreiești din România — Cultul Mozaic a obținut cel puțin 5% din numărul de voturi valabil exprimate pentru alegerea unui deputat, dar nu a depus cerere de rambursare.

București, 27 mai 2019.

Nr. 11.503.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Republican din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Republican din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Partidul Republican din România și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Partidul Republican din România nu a înregistrat venituri și cheltuieli electorale.

Partidul Republican din România nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 30 mai 2019.

Nr. 11.777.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Bulgară din Banat România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Bulgară din Banat România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Uniunea Bulgară din Banat România și-a desemnat mandatar financiar coordonator.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Uniunea Bulgară din Banat România a înregistrat următoarele:

- venituri electorale în valoare de 5.400,00 lei;
- cheltuieli electorale în valoare de 5.315,00 lei.

Uniunea Bulgară din Banat România nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Uniunea Bulgară din Banat România a obținut cel puțin 5% din numărul de voturi valabil exprimate pentru alegerea unui deputat, dar nu a depus cerere de rambursare.

București, 30 mai 2019.

Nr. 11.778.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Armenilor din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Armenilor din România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Uniunea Armenilor din România și-a desemnat mandatar financiar coordonator.

Uniunea Armenilor din România nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la veniturile și cheltuielile electorale.

Uniunea Armenilor din România nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 30 mai 2019.

Nr. 11.779.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate  
de Partidul Socialist Român, cu ocazia alegerilor Senatului  
și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Socialist Român, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Partidul Socialist Român și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Partidul Socialist Român a înregistrat următoarele:

- venituri electorale în valoare de 10.719,40 lei;
- cheltuieli electorale în valoare de 9.798,10 lei.

Partidul Socialist Român nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Partidul Socialist Român nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 30 mai 2019.  
Nr. 11.780.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate  
de Blocul Unității Naționale, cu ocazia alegerilor Senatului  
și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Blocul Unității Naționale, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Blocul Unității Naționale și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Blocul Unității Naționale a înregistrat următoarele:

- venituri electorale în valoare de 3.300,00 lei;
- cheltuieli electorale în valoare de 3.098,00 lei.

Blocul Unității Naționale nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Blocul Unității Naționale a obținut cel puțin 5% din numărul de voturi valabil exprimate pentru alegerea unui deputat, dar nu a depus cerere de rambursare.

București, 30 mai 2019.  
Nr. 11.830.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate  
de Partidul Unității Sociale din România, cu ocazia alegerilor  
autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Unității Sociale din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016, Partidul Unității Sociale din România nu și-a desemnat mandatar financiar coordonator și nici mandatar financiar la nivel județean.

Partidul Unității Sociale din România nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la veniturile și cheltuielile electorale.

Partidul Unității Sociale din România nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 3 iunie 2019.

Nr. 12.003.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate  
de Uniunea Bulgară din Banat România, cu ocazia alegerilor  
autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Bulgară din Banat România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016, Uniunea Bulgară din Banat România și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Uniunea Bulgară din Banat România nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 3 iunie 2019.

Nr. 12.004.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate  
de Partidul Ecologist Român, cu ocazia alegerilor Senatului  
și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Ecologist Român, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Partidul Ecologist Român și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Partidul Ecologist Român nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la veniturile și cheltuielile electorale.

Partidul Ecologist Român nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 20 iunie 2019.

Nr. 13.053.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate  
de Partidul România Mare, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților  
din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul România Mare, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Partidul România Mare și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatar financiar la nivel județean.

Partidul România Mare nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Partidul România Mare nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 21 iunie 2019.

Nr. 13.121.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Alianța Noastră România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Alianța Noastră România, cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor Senatului și Camerei Deputaților din data de 11 decembrie 2016, Alianța Noastră România și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatarii financiari la nivel județean.

Conform raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, Alianța Noastră România a înregistrat următoarele:

- venituri electorale în valoare de 612.170,00 lei;
- cheltuieli electorale în valoare de 576.995,06 lei.

Alianța Noastră România nu a depus și înregistrat la Autoritatea Electorală Permanentă documente justificative referitoare la cheltuielile electorale.

Alianța Noastră România a obținut cel puțin 5% din numărul de voturi valabil exprimate pentru alegerea unui deputat, dar nu a depus cerere de rambursare.

București, 26 iunie 2019.

Nr. 13.358.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Culturală a Rutenilor din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 21.05.2019—14.06.2019 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Uniunea Culturală a Rutenilor din România, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016.

**Constatări:**

Cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 5 iunie 2016, Uniunea Culturală a Rutenilor din România și-a desemnat mandatar financiar coordonator și mandatarii financiari la nivel județean.

Uniunea Culturală a Rutenilor din România nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale, fapt pentru care nu a depus cerere de rambursare.

București, 26 iunie 2019.

Nr. 13.359.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației                       | Valoare<br>(TVA 5% inclus) — lei |        |        |
|----------|---|----------------------------------|--------|--------|
|          |   | 12 luni                          | 3 luni | 1 lună |
| 1.       | Monitorul Oficial, Partea I                 | 1.310                            | 360    | 131    |
| 2.       | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640                            |        | 150    |
| 3.       | Monitorul Oficial, Partea a II-a            | 2.460                            |        | 220    |
| 4.       | Monitorul Oficial, Partea a III-a           | 470                              |        | 50     |
| 5.       | Monitorul Oficial, Partea a IV-a            | 1.880                            |        | 170    |
| 6.       | Monitorul Oficial, Partea a VI-a            | 1.750                            |        | 160    |
| 7.       | Monitorul Oficial, Partea a VII-a           | 600                              |        | 55     |
| 8.       | Colecția Legislația României                | 500                              | 130    |        |
| 9.       | Colecția Hotărâri ale Guvernului României   | 800                              |        | 75     |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

| Produs     | Abonamentul FLEXIBIL<br>(Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 60   | 150        | 380         | 910          | 2.000        | 550                 | 1.380      | 3.450       | 8.280        | 18.220       |
| ExpertMO   | 100  | 250        | 630         | 1.510        | 3.320        | 1.000               | 2.500      | 6.250       | 15.000       | 33.000       |

| Produs     | Abonamentul COMPLET<br>(Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|            | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|            | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO | 70   | 180        | 450         | 1.080        | 2.380        | 650                 | 1.630      | 4.080       | 9.790        | 21.540       |
| ExpertMO   | 120  | 300        | 750         | 1.800        | 3.960        | 1.200               | 3.000      | 7.500       | 18.000       | 39.600       |

|  |           |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

